

## ZAPISNIK

sa 33. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 27. veljače 2017. godine u prostorijama Velike vijećnice Grada Labina, Titov trg 11, sa početkom u 17,00 sati.

Sjednicu je otvorio Valter Poropat, predsjednik Gradskog vijeća, koji je sjednici i predsjedavao. Pozdravlja sve prisutne i daje riječ Jasmini Milanović Ružić, pročelnici Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika i Gradskog vijeća, da izvrši prozivku vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika i Gradskog vijeća, prozivkom vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 17 vijećnika u 17,00 sati prisustvuje 17 vijećnika i to: Mladen Bastijanić (KLGB nositelja Mladena Bastijanića), Željko Ernečić (SDP), Valter Glavičić (IDS-HSU-HNS), Valdi Gobo (SDP), Jasmina Gruičić (SDP), Rasim Halilović (BDSH), Klaudio Korva (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačić), Darko Martinović (KLGB nositelja Darka Martinovića), Alda Miletić (IDS-HSU-HNS), Đanluka Miletić (IDS-HSU-HNS), Giuliano Milevoj (IDS-HSU-HNS), Federika Mohorović (IDS-HSU-HNS), Josip Mohorović (IDS-HSU-HNS), Nansi Tireli (Nezavisna vijećnica), Valter Poropat (IDS-HSU-HNS), Marin Zagrić (IDS-HSU-HNS).

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Tulio Demetlika, Gradonačelnik Grada Labina, Eni Modrušan, zamjenica Gradonačelnika, Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika i Gradskog vijeća, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun, financije i društvene djelatnosti, Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za samoupravu i opće poslove, Đeni Bučić, načelnica Policijske postaje Labin, Melita Lasek, ravnateljica Umjetničke škole Matka Brajše Rašana Labin, Alen Golja, direktor TD 1. Maj Labin d.o.o. Labin, Dolores Sorić, direktorica „TD Labin Stan d.o.o. Labin, Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, Dalibor Zupičić, direktor TD Labin 2000 d.o.o. Labin, grupa građana prema popisu, Tanja Škopac, Adriano Ščulac, Robi Selan predstavnici tiska, Silvana Fable, Kristijan Išić, Radio Labin, predstavnici medija.

Predsjednik Vijeća Valter Poropat, konstatira da prema izvršenoj prozivci Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina, te predlaže usvajanje dnevnog reda kao u prijedlogu materijala.

GLASOVANJEM: JEDNOGLASNO.

Predsjednik Vijeća Valter Poropat, otvara Aktualni sat.

### **Aktualni sat**

Alda Miletić (IDS-HSU-HNS), postavlja pitanje Gradonačelniku i ističe da članovi Hrvatske stranke umirovljenika ovim putem žele izraziti nezadovoljstvo zbog sporog rješavanja izgradnje Doma za starije i nemoćne. Spomenula je da je 2007. godine u Proračunu izdvojeno 160.000,00 kn za izradu idejnog rješenja Doma za starije i nemoćne, a davne 2006. godine je određena lokacija urbanističkim planom. Znano je da se Labin svrstava u gradove koji ima najveći udio starog stanovništva zato je i potreba takvog objekta nužna i hitna. S obzirom na takvu situaciju traže se slobodna mjesta po domovima van Labinštine što za Labinjane starije životne dobi znači stres i nezadovoljstvo jer posljednje dane svog života provode van Labina. Pamte prezentaciju projekta koja je održana i bila ispunjena do posljednjeg mjesta. Konstatira da je sve stalo na izvlaštenju parcele privatnog vlasnika koji je

ne želi prodati pa pita Gradonačelnika da li su on i sve službe Grada učinili sve da se to riješi. Dalje pita da li se mogu predočiti podatci koliko je do sada potrošeno sredstava za Dom za starije i nemoćne. U više navrata čule su se različite cijene smještaja pa traži objašnjenje o čemu ovisi cijena smještaja korisnika u Domu za starije i nemoćne. S obzirom da je mandat Gradonačelnika pri kraju oni iz Hrvatske stranke umirovljenika se nadaju da će novo izabrani Gradonačelnik Grada Labina u slijedećem mandatu završiti započeto oko Doma uz pomoć sadašnjeg Gradonačelnika kao Saborskog zastupnika.

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, odgovara da shvaća nezadovoljstvo, kako umirovljenika tako i Grada Labina i Labinštine uopće, sa sporim rješavanjem Projekta Doma umirovljenika i nastavlja da nakon što je lokacija za Dom određena i Prostornim i Urbanističkim planom, išlo se u otkup zemljišta od privatnih vlasnika, međutim u postupku kupnje jedan od su/vlasnika se nije odlučio za prodaju. Projekt je zgotovljen i izdana je lokacijska dozvola, ali se su/vlasnik te parcele žalio na tu lokacijsku dozvolu i žalba je na rješavanju kod Visokog upravnog suda u Zagrebu. Grad Labin je do sada poslao već dvije požurnice da se žalba čim prije riješi i kada se žalba bude riješila ići će se u postupak izvlaštenja. Projekt, tj. ukupna investicija je oko 40 milijuna kuna, Dom ima jednokrevetne i dvokrevetne sobe, a na samoj prezentaciji su i predstavljeni modeli izgradnje takvog doma, i to ili kao privatna investicija, ili kao javno-privatno partnerstvo, ili kao javno ulaganje od strane Grada i sukladno tim modelima/varijantama se formira i cijena smještaja u takvom domu i cijena koja se može očekivati za smještaj korisnika u takvom jednom domu se kreće od 4000,00 do 6000,00 kuna, ovisno o opremljenosti i kategorizaciji samog doma. Završava da je Grad Labin do sada sveukupno u ovaj Projekt uložio oko 3 milijuna kuna, te da je realno za očekivati da se ovaj Projekt zgotovi u naredne tri godine.

Mladen Bastijanić (KLGB nositelja Mladena Bastijanića), postavlja dva vijećnička pitanja Gradonačelniku. Poznato je da je područje Krojnice, Šeničine i Prtloga prodano „stranim investitorima“, a upravo je to područje u zelenim zonama. Pita da li će se i to područje pokušati urbanizirati na način kako je to slučaj sa Prtlogom 1 i 2, te Šikulima?

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilažu zapisniku i čini njegov sastavni dio.

U drugom pitanju se osvrće na sjednicu Gradskog vijeća od 20. prosinca 2016. godine kada se, između ostalog, raspravljalo o problematici zamućenja izvora Plomin i kada je zatraženo da se predsjednik Vijeća pobrine da vijećnici dobiju na uvid kartu na kojoj se nedvojbeno može utvrditi u kojoj se vodozaštitnoj zoni izvode radovi na parkiralištu u Plominu. Kaže da su vijećnici dobili kartu/e samo u elektronskom obliku i da je to falsifikat karta jer se po njoj ne može točno utvrditi zona i zato traži da se dostavi izvorna karta izvora Plomin na kojoj je točna pozicija gdje su izvođeni građevinski radovi za parkiralište Plomin, te i dalje tvrdi, a poslao je i prijavu Ministarstvu poljoprivrede - upravi vodnog gospodarstva, da je kompletni ovaj projekt jedna velika zabluda i jedna velika greška, te da će se u dogledno vrijeme vidjeti posljedice.

Vijećnik ovo pitanje nije postavio u pisanoj formi.

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, odgovara da ne zna tko, što i kada prodaje, a što se tiče samog pitanja za Krojnicu i Šeničinu, koliko on zna to nije prodano. Što se tiče lokacije Prtlog 1 i Prtlog 2, kaže da su Prtlog 2 troje naših sugrađana to prodali još 2007. godine investicijskom fondu, a Grad je za to saznao kada je u proračun pristigao novac od poreza na promet kojeg su platili kupci. Što se tiče Prtloga 1, kaže da je to lokacija koja je u Prostornom planu još od 1976. godine urbanizirana sa sportsko rekreacionom namjenom. Činjenica je da su sve te parcele bile privatno vlasništvo i privatni vlasnik je odlučio da li će prodati ili neće prodati. Što se tiče drugog pitanja vezano za izvor Plomin i izvođenju radova za parkiralište Plomin, odgovara da je na prošloj sjednici Vijeća svim vijećnicima prezentiran pisani odgovor načelnika Općine Kršan na kojem području se to dešava, iz kojeg odgovora

se vidi da se sa pribavljanjem potrebne dokumentacije za izgradnju parkirališta u Plominu započelo još 2012. godine, te da je pribavljena sva dokumentacija, sve suglasnosti i izdana je građevinska dozvola. Isto tako što se tiče dostavljene karte zone sanitarne zaštite koju su poslale mjerodavne službe, vjeruje da nije falsifikat, te kaže da je Grad dostavio vijećnicima ono što je od nadležnih službi dobio.

Mladen Bastijanić (KLGB nositelja Mladena Bastijanića), odgovara vezano za Prtlog da je Grad, tj. Gradonačelnik te iste 2007. godine znao da su parcele prodane i smatra da se od tada Grad svim sredstvima trebao boriti da se to područje ne urbanizira, nije bitno tko je vlasnik, ali je bitno da to područje ne bude urbanizirano, a onaj tko je kupio, kupio je zeleni pojas i Grad se, smatra, trebao boriti da to ostane zaštićeno područje, a ne da od 2007. godine do 2017. godine poduzima sve mjere da se to područje urbanizira. Što se tiče Plomina, kaže da on samo traži kartu da se vidi jer ako se nešto gradi u zaštitnoj zoni i ako se nakon građevinskih radova nešto desi, kao što se desilo ovo zamućenje izvora i to prvi puta u povijesti, papire bi, smatra, trebalo preispitati, napose što tako propisuje i Zakon o vodama.

Darko Martinović (KLGB nositelja Darka Martinovića), postavlja vijećničko pitanje Gradonačelniku i moli da mu se odgovori da li je prilikom pristupanja izradi urbanističkog plana uređenja TRP-Prtlog trebala biti konzultirana Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode Županije Istarske NATURA HISTRICA, zbog dobivanja pozitivnog mišljenja koji se odnosi na promjenu statusa ZAŠTIĆENOG KRAJOBRAZA. Ako nije zatražena suglasnost za promjenu odnosno ukidanje statusa nepostupanja po uobičajnim procedurama. Da li je iz „Strategije održivog razvoja turizma Grada Labina“ za razdoblje od 2016. – 2010. godine „ispoštovan minimum koji govori o zaštiti biološke raznolikosti na definiranom prostoru između Labina, Rapca i uvale Prtlog u ukupnoj površini od 36,85% zaštićene prirodne baštine Grada Labina. Da li je prilikom ovakvih zahvata u prostoru tim više kad se radi o zaštićenom krajobrazu najprirodnije i najispravnije da se prethodno zatraži Studija utjecaja na okoliš.

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku i traži odgovor u pisanoj formi.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, zahvaljuje vijećniku na konkretnom pitanju, te dalje kaže „a budući da je tematika aktualna, pred izbore, to je sigurno“, budući da je konkretno pitanje, vijećnik će, odgovara, dobiti i konkretan odgovor.

Darko Martinović (KLGB nositelja Darka Martinovića), kaže da ima primjedbu na ponašanje Gradonačelnika, te da on ne bi ovako razgovarao za govornicom, spominjao izbore i sl., te pojašnjava da je pitanjem samo želio da svi zajedno sačuvaju jedan dio prostora za kojeg su 2016. godine rekli da je to krajobraz zaštićenog dijela ovog prostora Istre.

Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), postavlja dva vijećnička pitanja Gradonačelniku i pita da li je Grad Labin, doveo u zabludu i financijski oštetiо vlasnike zemljišta u Prtlogu, koji su istog prodali po cijeni poljoprivrednog zemljišta i to činjenicom da je svih proteklih godina imao u PP zonu Prtloga određenu kao zeleni pojas bez mogućnosti značajne gradnje, a sada je inicirao promjenu ŽPP i sukladno tome svojih PP, kojima se ta ista zemljišta urbaniziraju i pretvaraju u građevinska? Vlasnici su, da su imali ta saznanja, ista zemljišta mogli prodati po deseterostruko i više većoj cijeni. Zanima ga da li je Grad Labin, za potrebe razvoja turizma u Gradu Labinu, izradio kao jednu od temeljnih i ključnih studija Analizu procjene prihvatnih kapaciteta, od strane za to ovlaštene institucije, i ako je, da li je ta studija, ubog njezine važnosti, prošla reviziju iste. Znamo da previše turizma uništava turizam.

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, odgovara da budući je tematika aktualna i kako je i vijećnik rekao da je cijela priča još iz 1976. godine na ovamo, i na ova pitanja će pripremiti i dati pisani odgovor.

Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), odgovara da mu je potpuno nepojmljivo da Gradonačelnik nema odgovor da li je napravljena Studija tj. Analiza procjene prihvatnih kapaciteta jer je to ključni dokument, te misli da bi Gradonačelnik trebao imati barem svoj stav o tome da li su vlasnici zemljišta dovedeni u zabludu i financijski oštećeni zato što su, da su imali određena saznanja, mogli svoje parcele prodati po višestruko većoj cijeni.

Klaudio Korva (KLGB nositelja Silvana Vlačića), kaže da se danas ne koristi ova govornica za predizbornu kampanju od strane oporbenih vijećnika, kaže da je on više puta u ovih 12 godina postavljao pitanje Doma umirovljenika i na neka pitanja je dobio odgovor, a na neka pitanja nije dobio odgovor. Na isto vijećničko pitanje vijećnika Darka Martinovića su vijećnici dobili jedan hodogram kojeg i on ima i nada se da će se po njemu i postupiti. Kaže da se već godinama diskutira o Domu umirovljenika u Labinu i uvijek nije riješeno imovinsko pravno pitanje, pa fali 2000 kvadrata, pa je stvar na sudu itd. i zato pita što je to u toj tužbi, koje su to tako nepremostive prepreke koje se nisu mogle do sada već riješiti ili je to samo opravdanje za nečinjenje. Ispravlja i jedan krivi navod i ističe da je ovaj Dom umirovljenika prvi puta ušao u Proračun Grada Labina, ne 2006. godine, nego 2005. godine i to, ako se ne vara, sa 500.000,00 kuna.

Vijećnik nije pitanje postavio u pisanom obliku

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, odgovara da nije shvatio što je vijećnik pita i/ili /pitanjem želio reći, da li je vijećnik Klaudio Korva pitao tj. rekao da netko u Gradu namjerno koči ovaj projekt, te dalje ističe da svaki vijećnik može doći u Grad Labin, u Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju, isto kao i u bilo koji drugi upravni odjel u Gradu i izvršiti uvid u kompletnu dokumentaciju koja ga interesira.

Klaudio Korva (KLGB nositelja Silvana Vlačića), odgovara da je on točno pitao što se u to vrijeme s tim vlasnikom zemljišta događalo i da li se to moglo riješiti prije i koji su ti elementi, to što se do danas nigdje nije moglo naći.

Valter Glavičić (IDS-HSU-HNS), kaže da svi znaju da su u tijeku pregovori vezani za prodaju tvornice CIMOS prema jednom talijanskom fondu i da je sporna jedna odredba koja garantira zadržavanje radnih mjesta, radi se o 1000 radnih mjesta za Grad Buzet i Grad Labin i pita Gradonačelnika za točnu informaciju sa zadnjih pregovora.

Vijećnik nije pitanje postavio u pisanom obliku

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, odgovara da je danas i u vijestima bila izjava ministra državne imovine, gospodina Gorana Marića koji je potvrdio da bi se tokom današnjeg i sutrašnjeg dana sa Vladom Slovenije tj. njihovim ministrom gospodarstva trebao potpisati sporazum, ali s druge strane je danas od strane slovenskih medija došla neslužbena informacija da talijanski fond definitivno odustaje od kupnje i tu je sada prisutna jedna zabrinutost i hrvatske i slovenske strane za radna mjesta i radnike u Tvrcki CIMOS, radi se o ukupno oko 4000 radnika te tvrtke. Postupak privatizacije tvrtke CIMOS će ići dalje svojim tijekom, a bitno je da i hrvatska i slovenska strana imaju isti interes, a to je zadržati tu proizvodnju i zadržati ta radna mjesta. Ističe da su za ovu godinu već potpisani ugovori o narudžbama i proizvodnja ide dalje svojim tijekom, a kada bude došla službena obavijest da talijanski investitor odustaje, ići će se u traženje novog investitora.

Rasim Halilović (BDSH), pita Gradonačelnika, budući se, kaže, započelo prilično tmurno, da vijećnicima kaže što se sve dobrog napravilo u Gradu u prošloj i u ovoj godini, barem par riječi o onim najosnovnijim stvarima..

Vijećnik nije pitanje postavio u pisanom obliku

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, odgovara da će odgovor dostaviti u pisanoj formi.

Valter Poropat predsjednik vijeća zaključuje Aktualni sat i objavljuje utvrđeni dnevni red sjednice Vijeća.

#### **AD. 1.**

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 32. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“. Otvara raspravu.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem JEDNOGLASNO usvojilo „Zapisnik sa 32. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“

#### **AD. 2.**

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o primanju na znanje Informacije o stanju sigurnosti na području Grada Labina u 2016. godini“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Đeni Bučić, načelnica Policijske postaje Labin.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem JEDNOGLASNO donijelo „Zaključak o primanju na znanje Informacije o stanju sigurnosti na području Grada Labina za 2016. godinu“.

#### **AD. 3.**

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole „Ivo Lola Ribar“ Labin“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika i Gradskog vijeća.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem „JEDNOGLASNO“ donijelo „Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole „Ivo Lola Ribar“ Labin“.

#### **AD. 4.**

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Matije Vlačića Labin“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika i Gradskog vijeća..

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem „JEDNOGLASNO“ donijelo „Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole Matije Vlačića Labin“.

#### **AD. 5.**

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Centra „Liče Faraguna“ Labin“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika i Gradskog vijeća..

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem „JEDNOGLASNO“ donijelo „Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Centra „Liče Faraguna“ Labin“.

#### **AD. 6.**

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Umjetničke škole Matka Brajše Rašana“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Melita Lasek, ravnateljica Umjetničke škole Matka Brajše Rašana Labin.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem „JEDNOGLASNO“ donijelo „Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Umjetničke škole Matka Brajše Rašana“.

#### **AD. 7.**

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Prvih izmjena i dopuna Programa pripreme i gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture i ostalih objekata za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 15 „ZA“ i 2 „UZDRŽANA“ donijelo „Prve izmjene i dopune Programa pripreme i gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture i ostalih objekata za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu“.

#### **AD. 8.**

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Prvih Izmjena i dopuna Proračuna Grada Labina za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun, financije i društvene djelatnosti, obrazloženje isto kao za točku Ad.7. Dnevnog reda.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“ i 4 „UZDRŽANA“ donijelo „Prve Izmjene i dopune Proračuna Grada Labina za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu“.

#### **AD. 9.**

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Plana gospodarenja otpadom Grada Labina za 2016. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dao Alen Golja, direktor TD 1. Maj Labin d.o.o. Labin.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem „JEDNOGLASNO“ donijelo „Odluku o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Plana gospodarenja otpadom Grada Labina za 2016. godinu“.

#### **AD. 10.**

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju i imenovanju Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dao Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem „JEDNOGLASNO“ donijelo „Odluku o izmjeni Odluke o osnivanju i imenovanju Vijeća za davanje koncesijskog odobrenja“.

#### **AD. 11.**

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na jedanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o zonama za određivanje zakupa poslovnog prostora u Gradu Labinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dao Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Željko Ernečić (SDP), Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačića).

Željko Ernečić (SDP) predlaže, s obzirom da su sada u toj V zoni, kako proizlazi iz obrazloženja prijedloga odluke, samo Stari grad i prostori unutar zidina i Vinež, da se ova predložena Odluka promjeni na način da se u toj V zoni smanji zakupnina na 10 kuna po m<sup>2</sup>, dakle da se i u Starom gradu, svim poslovnim prostorima unutar zidina starog grada, smanji zakupnina i da se tako doprinese nekoj živosti u tom dijelu grada unutar starogradskih zidina.

Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), podržava prijedlog vijećnika Željka Ernečića za smanjenje zakupnine sa 20 na 10 kuna po m<sup>2</sup>, ali kaže da mu nije jasno zašto se prazan prostor na Vinežu ograničava sa namjenom, samo restoran, kako je obrazložio pročelnik. Naime, slaže se da se tom prostoru ako je dugo vremena prazan smanji zakupnina, ali smatra da treba tamo dozvoliti sve djelatnosti koje su primjerene tom prostoru, a ne samo restoran, moli za obrazloženje ovog prijedloga vezano uz namjenu prostora.

Valter Glavičić (IDS-HSU-HNS) kaže da svaki prijedlog koji na neki način podržava gospodarstvo i olakšava uvjete obrtnicima treba podržati, tako i ideja i prijedlog vijećnika Željka Ernečića je, smatra, interesantan i o tom prijedlogu se može razmisliti i napraviti određene kalkulacije, te možda i ovaj prijedlog odluke tako i napisati.



Tulio Demetlika, Gradonačelnik, kaže da je prijedlog vijećnika Željka Ernečića svakako za razmatranje, te podsjeća da poslovni prostori unutar zidina starog grada već i sada imaju olakšice tj. prvih 5 godina zakupa, zakupnina im iznosi 50% stvarne vrijednosti, dakle zakupnina im već iznosi 10,00 kuna po m<sup>2</sup>, te, s obzirom na činjenicu da se stvari u Starom gradu polako mijenjaju na bolje, predlaže da zakupnina za sve poslovne prostore unutar starogradske zidina i dalje ostane uređena na način kako je to sada važećom odlukom.

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, dodatno obrazlaže da se slobodni poslovni prostori unutar starogradske jezgre dobro popunjavaju, te da je trenutno slobodan poslovni prostor bivši „Sipe bar“, ali da i za njega ima zainteresiranih za uzimanje u zakup, te predlaže da zakupnina ostane ista kako je već sada uređeno. Vezano za slobodan prostor na Vinežu i zašto namjena restoran, kaže da je ovaj prostor do sada već više puta bio na natječaju i da nije bilo zainteresiranih, te da mještani Vineža mole da ne bude, kako je bilo do sada, namjena prostora za disco bar (club). Predlaže da može biti namjena prostora trgovačka djelatnost, tj. sve djelatnosti osim disco tj. ugostiteljskih djelatnosti iz skupine „Barovi“, te tako uputiti ovaj poslovni prostor na natječaj radi davanja u zakup.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem „JEDNOGLASNO“ donijelo „Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o zonama za određivanje zakupa poslovnog prostora u Gradu Labinu“.

#### **AD. 12.**

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na dvanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i nezavisnih članova zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Labina za 2017. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika i Gradskog vijeća.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem „JEDNOGLASNO“ donijelo „Odluku o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i nezavisnih članova zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Labina za 2017. godinu“

#### **AD. 13.**

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na trinaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za sklapanje Ugovora o načinu i uvjetima povrata sredstava u Proračun Istarske županije za izgradnju Županijskog centra za gospodarenje otpadom „Kaštjun“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dao Tulio Demetlika, Gradonačelnik Grada Labina.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Darko Martinović (KLGB nositelja Darka Martinovića), Mladen Bastijanić (KLGB Mladena Bastijanića), Klaudio Korva (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Rasim Halilović (BDSH), Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Željko Ernečić (SDP), Nansi Tireli (Nezavisna vijećnica).

Darko Martinović (KLGB nositelja Darka Martinovića), primjećuje da kada se 2011. godine započelo s Kaštjunom, krenulo se sa 35 milijuna EUR-a planiranih sredstava, po potpisivanju ugovora došlo se na 43,5 milijuna EUR-a, svega oko 2,5 godine nakon svega toga, da bi



danas osnovica o kojoj se razgovara narasla na 84 milijuna EUR-a – vrijednost čitavog ovog projekta. Pita da li je to bilo nerealan planiranje, tj. zanima ga ova pogreška, uikoliko je netko pogriješio, od oko 300%. Drugo, pita da li su sve lokalne jedinice u Istarskoj županiji potpisale ovaj Sporazum o zajedničkom sufinanciranju izgradnje Županijskog centra za gospodarenje otpadom Kaštjun i treće, što se tiče udjela od 4,5 milijuna kuna koje će Grad uplatiti kroz 20 godina, pita koji su to parametri i na koji način će se napraviti taj udio što pripada Labinu, da li je to ona količina plasiranja otpada i svega ostalog u odnosu na druge, da li je to određeni reciprocitet.

Mladen Bastijanić (KLGB nositelja Mladena Bastijanića) kaže da nije za taj prijedlog i neće ga podržati jer je Kaštjun promašen projekt i vreća bez dna za građane Istre, a pogotovo je poguban za Labinštinu jer je to pogon u kojem će se spremati otpad za gorivo u cementari Koromačno. Kaže da je EU protiv takvih projekata i da je projekt Kaštjun zastario, a pogon još nije niti otvoren. U njega je uloženo more novca, a kuda su ti novci otišli, kaže, znati će građani Istre otplatom i plaćanjem odvoza otpada u Kaštjun. Smatra da je sve bilo u redu s Kaštjunom, transparentno itd., da ovaj kredit sada vjerojatno ne bi trebalo vraćati, ali Kaštjun je promašen projekt, utrošeno je brdo para i to sada građani Istre trebaju vraćati. Ističe da je ovaj projekt pogotovo poguban za Labinštinu jer se sprema otpad za cementaru Koromačno.

Klaudio Korva (KLGB nositelja Silvana Vlačića), kaže da kada se potpisivao ugovor tj. sporazum o zajedničkom sufinanciranju izgradnje županijskog centra za gospodarenje otpadom Kaštjun, počelo se sa cifrom od 21.314.190 EUR-a i u I fazi Grad Labin je imao za vratiti 4.086.623,00 EUR-a, da bi od 2012. godine do danas samo na toj stavki, na lokalne jedinice došlo preko 9 milijuna, te kaže da ga cifre nisu toliko iznenadile, ali je diskutabilno da je tih početnih preko 21 milijuna EUR-a bila pretpostavka ili procjena da će toliko biti utrošeno, dakle s obzirom na poslije iskazano povećanje, to je, smatra, potpisano in bianco i to je vrlo diskutabilno i zabrinjavajuće. Nije mu jasno zašto je naknadno došlo do svih tih povećanja, mišljenja je da je lako ugovarati sa sredstvima poreznih obveznika, a što se tiče ugovora kojeg je ponudila Županija, smatra da je Županija kroz članak 5. predloženog Ugovora sebe jako dobro osigurala.

Rasim Halilović (BDSH), moli Gradonačelnika da objasni javnosti koliko za nas znači Kaštjun i uopće za Istru i da li su sve stručne osobe i službe to ocijenile i dale zeleno svijetlo.

Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), moli Gradonačelnika da odgovori ako ima saznanja o toj razlici u cijeni, koliko to sada košta, a koliko je bilo predviđeno da će koštati jer iz papira se vidi da je do nekog povećanja došlo i to barem 100% povećanja i zanima ga na što, kako i tko to plaća. Pojašnjava da su u materijalu dvije tabele, zadnja tabela daje obvezu na oko 350.000,00 (uz prijedlog Sporazuma), prva tabela na oko 590.000,00 (uz prijedlog Ugovora) i pita da li se ti iznosi zbrajaju. Dalje pita da li se taj otpad iz Kaštjuna planira spaljivati u Koromačnu.

Željko Ernečić (SDP), pita za pojašnjenje za iznose otplate, naime, u materijalu su dvije tabele, jedna uz Sporazum i kako je bilo planirano, a glasi na oko 350.000,00 EUR-a i druga tabela kada je već sve završeno i glasi na oko 590.000,00 EUR-a, dakle cifra je porasla za oko 60% i pita tko je prilikom izgradnje nadzirao i pratio kako ti troškovi rastu i da li je sve to realno planirano.

Nansi Tireli (Nezavisna vijećnica), rezimira i kaže da imamo u materijalu tabelu iz 2011. godine uz potpisani Sporazum o zajedničkom sufinanciranju izgradnje Županijskog centra za gospodarenje otpadom Kaštjun i tabelu koja je prilog prijedlogu Ugovora o načinu i uvjetima povrata sredstava u Proračun Istarske županije za izgradnju ŽCGO Kaštjun za koji se treba na Vijeću donijeti Odluka o davanju suglasnosti Gradonačelniku za sklapanje tog Ugovora. Kaže dalje da se radi o tome da je raspored obveza jedinica lokalne samouprave Istarske

županije po pitanju otplate bio rađen na količini skupljenog otpada iz 2010. godine i ona je u trenutku 2011. godine kada se potpisivao prvi ugovor/sporazum i danas ista jer je projekcija rađena na te količine. Grad Labin je 2011. godine trebao imati udio 5,81, a po novoj projekciji i novom prijedlogu ugovora treba imati udio 6,07. Obveza Grada Labina je 2011. godine bila glavnica u iznosu od 237.469,00 EUR-a i kamate oko 112.000,00 EUR-a, a do današnjeg dana i novog prijedloga ugovora, količina otpada ostaje ista, ali udio raste i glavnica skače na 388.000,00 EUR-a i kamate sa rokom otplate od 20 godina su sada 204.000,00 EUR-a, dok su ranije kamate sa rokom otplate od 25 godina glasile na nešto manje od 112.000,00 EUR-a, te moli pojašnjenje o čemu se tu radi.

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, odgovara da se sa ovim Projektom započelo još 30.6.2006. godine kada je Istarska županija ovaj projekt kandidirala prema Ministarstvu tj. Fondu i uz Marišćinu iz Rijeke i Lećevicu iz Splita, to su bila tri projekta koja su tada bila prijavljena i danas 2017. godine, dakle nakon 11 godina, od svih projekata u Republici Hrvatskoj su realizirani jedino Kaštjun i Marišćina. Istarska županija je, kaže, radila na osnovi programa tj. zakona koje je tada donijelo Ministarstvo i sve županije su imale zadatak da koncentriraju pogone ili postrojenja za zbrinjavanje otpada s time da se reklo da maksimalno po jednoj županiji može biti jedno ili se više županija mogu zajedno udružiti i izraditi zajedničko postrojenje za obradu otpada. Istarska županija i Primorsko goranska županija su bile prve dvije županije koje su realizirale po tom programu zbrinjavanje otpada usklađeno sa zakonima Republike Hrvatske, naime, ugovor su potpisale i Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i gradnje i Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost i sve poslove, nakon što je ovaj projekt odobren od Europske komisije, su dalje vodili Ministarstvo i Fond, od javne nabave, ugovaranje radova, poslova i slično. Što se tiče projekcija koja su tada, te 2010. godine napravljene, treba znati da niti jedna deponija u Istarskoj županiji, osim lokacije Pula, nije imala vagu, a to znači da je bila slobodna procjena količine otpada, na osnovi vozila/kamiona koji su dnevno dolazili na te deponije i sa tom procjenom se ušlo u samu realizaciju projekta. Kaže dalje da se od 2006. godine kada se projekt kandidirao do 2010. godine, dakle pune 4 godine se radila priprema dokumentacije i u I fazi planiranja se išlo sa jednom okvirnom cijenom u kojoj je točno bilo definirano koliko će financirati EU, koliko Ministarstvo tj. Fond i koliko će pasti na teret lokalnih jedinica tj. Istarske županije i točno je da su sva predviđanja bila 50 milijuna EUR-a kompletna investicija, ali isto tako u prvoj fazi projektiranja sve pretovarne stanice nisu išle na teret jedinica lokalne samouprave nego su bile ukalkulirane u sam projekt. Dakle, sva vozila, sve vage, kompletna oprema se ugradila u projekt i tako se financijski opteretili EU i Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, a rasteretila su se komunalna poduzeća jedinica lokalne samouprave i to je razlog zašto je došlo do povećanja tog iznosa novca. Što se tiče rečenog, a tiče se tehnologije koju Europska unija ne prihvaća, ističe činjenicu da je ovaj Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske napravljen upravo u skladu sa zakonima i smjernicama Europske unije i da cijela Europa ima takve pogone, od Švicarske, Austrije, sjeverne Italije i tamo gdje to funkcionira. Kaže da želi istaknuti zajedništvo koje se dogodilo u Istarskoj županiji gdje su se sve općine i gradovi zajedno sa Istarskom županijom uspjeli dogovoriti i tako doći do rješenja. Takvo zajedništvo se, kaže, uspjelo postići i u Primorsko goranskoj županiji za razliku od npr. problema koje imaju Zadar, Šibenik, Split, Zagreb itd., koji se nisu uspjeli dogovoriti i koji su na samom početku planiranja. Kaže dalje da je Kaštjun od prošle godine u pogonu i danas više nema odlaganja otpada u Cere, deponija Cere je sanirana i zbrinuta i na reciklažnom dvorištu Cere će se odvajati ono što se ne uspije odvajati kod kuće, te je Grad Labin danas na 23% u odvajanju otpada dok je prosjek Republike Hrvatske u odvajanju otpada 14% i kaže da se nada da ćemo u narednih 5 godina doći i na 50% u odvajanju otpada, te da je Grad Labin jedan od rijetkih gradova koji je počeo sa edukacijom djece od vrtića do osnovnih škola i Srednje škole, te svijest o potrebi odvajanja i zbrinjavanja otpada iz dana u dan raste. Kaže dalje vezano za dvije tablice o rasporedu otplate u materijalu za sjednicu da se sada zna koliko je konačna investicija i koliko financira EU, koliko financira Ministarstvo i koliko pada na teret jedinica lokalne samouprave, te ističe da je 21 milijun Eura ukupno za Istarsku županiju i od tog iznosa 4.086.000,00 kuna pada na

jedinice lokalne samouprave. Što se tiče izrečenog da li je ovaj projekt promašen ili ne i da li će ga netko podržati ili neće, ističe da je to najsuvremenija tehnologija koja postoji danas u Republici Hrvatskoj za zbrinjavanje otpada. Što se tiče spaljivanja otpada o čemu je govorio vijećnik Mladen Bastijanić, ističe da Kaštjun ima mehaničko biološku obradu otpada. Pojašnjava da RDF ili gorivo iz otpada ili biološki otpad koji se danas koristi u razno raznim industrijama kao zamjena za bilo koje gorivo koje je biološkog porijekla kao ugljen, nafta, plin, korištenje takvog goriva se tretira kao obnovljivi izvor energije i industrije koje mogu koristiti tu vrstu goriva su prije svega cementare. Kaže da na žalost tvornica cementa Koromačno neće tj. ne može koristiti takvo gorivo jer danas nema za to uvjeta, morala bi prethodno uložiti jedan veći iznos u milijunima Eura i oni to u ovom trenutku nisu spremni učiniti, tako da odgovorno tvrdi da takvog sporazuma ili ugovora sa tvornicom cementa Koromačno danas nema. Ističe da je cijeli ovaj projekt Kaštjun bio pod nadzorom Europske komisije, da su ga vodili Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i gradnje i Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost.

Mladen Bastijanić (KLGB Mladena Bastijanića), ponavlja da je previše para uloženo u taj Kaštjun i da to nije bilo baš transparentno i vezano za cementaru Koromačno pita gradonačelnika da mu odgovori da li je bilo planirano za cementaru Koromačno i da li je sav projekt bio napravljen za cementaru Koromačno i da li će se taj otpad spaljivati u Koromačnu.

Klaudio Korva (KLGB nositelja Silvana Vlačića), kaže da vijećnici u Vijeću diskutiraju na osnovu materijala koje dobiju i sada je, kaže, pitanje tko, koliko i kako to može složiti i razumjeti. Kaže da ne sumnja u to što je danas rekao gradonačelnik jer on sigurno ima najviše informacija, ali kaže da vijećnici diskutiraju na temelju materijala kojeg dobiju, te naglašava da vijećnici vrlo malo znaju o Kaštjunu, ono što piše u novinama i što izjavljuju ljudi u Medulinu i oko njega. Ističe da vijećnike jedino interesira da dobiju pravovremeno i točne podatke za stvari za koje se od njih traži da o njima glasuju.

Darko Martinović (KLGB nositelja Darka Martinovića), pojašnjava svoju diskusiju i ističe da naše komunalno poduzeće kvalitetno radi i mi sve kvalitetnije obrađujemo otpad, to nije sporno, a on je, pojašnjava, pitao da za narednih 20 godina Grad Labin ima istu stavku plaćanja bez obzira koliko se mi trudimo i koliko kao lokalna zajednica investiramo.

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, pojašnjava da investicija nema veze sa količinama koje će se sutra voziti u Kaštjun, naime količina koja će se voziti je temeljni kapital da se izgradi firma. Sutra Grad Labin ili Labinština može 100% otpada odvojiti u Ceru, napraviti kompostanu itd., a građanima će cijena ovisiti koliko ćemo otpada voziti u Kaštjun jer u Kaštjun ide otpad koji nije odvojen. Ponavlja da će sutra građanima Grada Labina cijena ovisiti koliko otpada budemo vozili u Kaštjun i što budemo savjesniji u odvajanju otpada, ići će manje otpada u Kaštjun. Dakle, kredit je za izgradnju postrojenja, a odvoz otpada je druga cijena koju sada plaćamo komunalnom poduzeću za odvoz otpada. Vijećniku Mladenu Bastijaniću odgovara da se ne radi o spaljivanju otpada nego o korištenju alternativnih goriva koji se koriste u raznim industrijama. Razlika je tu, ističe, velika, nešto što je kontrolirano u odnosu na ono što nije kontrolirano, te dalje odgovara vijećniku Mladenu Bastijaniću da je samo jedna od mogućnosti 2006. godine bila cementara Koromačno jer gorivo iz otpada, kako je već i ranije rekao, koriste u najvećem dijelu cementare. Odgovara vijećniku Klaudiju Korvi i kaže da mu je jasno da opozicija u Vijeću ima svoj stav, a vladajući imaju svoj stav, ali smatra da su se u proteklih 4 ili 8 godina uvijek postavljala pitanja na koji način se troše novci sa određenom sumnjom u transparentnost i/ili regularnost (npr. za gradsku knjižnicu, cestu za groblje, zid, industrijsku zonu itd.), a svaki puta kada je u Grad došla državna revizija i kada je pregledala svu dokumentaciju, nije bilo primjedbi niti na transparentnost niti na nepoštivanje odredbi zakona u radu upravnih tijela, o čemu su uvijek i gradski vijećnici dobili informaciju putem izvješća državne revizije.

Željko Ernečić (SDP) poziva predsjednika Vijeća da ne dozvoli da Gradonačelnik toliko dugo priča jer on priča više nego svi vijećnici zajedno.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 9 „ZA“, 6 „PROTIV“ i 2 „UZDRŽANA“ donijelo „Odluku o davanju suglasnosti za sklapanje Ugovora o načinu i uvjetima povrata sredstava u Proračun Istarske županije za izgradnju Županijskog centra za gospodarenje otpadom „Kaštjun.“

Valter Poropat, predsjednik Vijeća zaključuje sjednicu.

**Sjednica je tonski snimana.**

Dovršeno u 19,00 sati.

**ZAPISNIK VODILA**

Jasmina Milanović Ružić, v.r.

**PREDSJEDNIK**

Valter Poropat, v.r.